

Reference No. NEB1023030

Dispatch No. : 233319

Date Mailed: July 8, 2003

Notice of Rejection

Patent Application No. : JP 2002-091796
Date of Preparation of This Notice : June 30, 2003
Patent Office Examiner : Naoaki Hashimoto 9707 2G00
Attorney for the Applicant : Hideyuki Kayama
Provision Applied : Article 29, Subsection (2)
Article 37

The subject application is rejected for the reasons described below.
If the applicant has opinions about the rejections, a written argument
can be submitted within sixty days from the mailing date of this notice.

Reasons

[Reason 1]

This application does not meet the requirement stipulated by Article
37 of the Patent Law for the reasons below:

Note

The relation between the invention of claims 1 to 11 and that of
claims 12 to 14 and 15 to 16 is considered.

It is understood that the invention of claims 1 to 11 addresses the problem that continuous flow of large electric current in an organic EL display prompts deterioration in performance (see the paragraph [0010]).

In contrast, the invention of claims 12 to 14 and 15 to 16 is not directed to resolving such a problem (see the paragraphs [0014] and [0015]).

Therefore, the invention of claims 1 to 11 and that of claims 12 to 14 and 15 to 16 do not share the same problem to be solved.

Similarly, comparing the main feature essential to the claimed configuration, it is understood in the invention of claims 1 to 11 that the main feature is to calculate a luminance accumulation value for each screen on the basis of a video input signal, control the amplitude of the video input signal on the basis of the luminance accumulation value and then feed to the organic EL display the video signal whose amplitude has been controlled, in a luminance control method for the organic EL display.

Contrary to this, the invention of claims 12 to 14 and 15 to 16 does not have such a feature. Therefore, the invention of claims 1 to 11 and that of claims 12 to 14 and 15 to 16 do not share the main feature essential to the claimed configuration.

(In addition, there is no unity between the invention of claims 12 to 14 and that of claims 15 and 16.)

Since this application does not meet the provision of Article 37 of the Patent Law, the inventions related to the claims other than claims 1 to 11 have been examined only in view of Article 37 at present.

[Reason 2]

The invention related to the claim(s) identified below could easily

have been made, prior to the filing of the subject application, by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertain, on the basis of the invention(s) described in the publication(s) listed below, which had been distributed in Japan or elsewhere prior to the filing of the subject application, or the invention(s) made available to the public through telecommunication lines prior to the filing of the subject application. Therefore, the claimed invention is not granted a patent under Article 29, subsection (2) of the Patent Law.

Note

(As to the cited references, see the list below)

[With respect to claims 1 to 9]

Cited References 1 to 5.

[Remarks]

It would have readily been made for one skilled in the art to apply to the organic EL display taught by the Reference 1 (see the paragraphs [0002] and [0019] to [0021]) the know art of adjusting a reference voltage supplied to the D/A converter provided in the display (e.g., References 2 to 5), as means for controlling the luminance of the display screen based on the luminance accumulation value (the average luminance).

The References 2 and 3 disclose adjusting the reference voltage in the DAC located in the driving circuit at the data side (see the paragraphs [0050] and [0106] to [0108], and Fig. 5).

The References 4 and 5 teach adjustments of the reference voltage in the DAC at the video signal inputting stage, as does the present invention.

List of Cited References

1. JP 2 0 0 0 - 2 2 1 9 4 5 A
2. JP 2 0 0 0 - 0 5 6 7 3 0 A
3. JP 2 0 0 0 - 3 2 2 0 2 2 A
4. JP 0 6 - 3 5 0 9 4 3 A
5. JP 2 0 0 1 - 3 5 0 4 5 0 A

As for the claims other than those described above, no reasons for rejection are currently found. If new reasons for rejection are found, the applicant will be notified of them.

If you have any questions about the Notice of Rejection or request an interview, please contact the following:

First Patent Examination Division Nano Physics Hashimoto

Tel. 03(3581)1101 Extension No. 3225

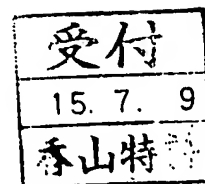
Fax. 03(3592)8858

Record of Prior Art Search

- Field of Search: IPC 7th edition G09G 3/30
- Prior Art References: JP2003-150104A
 JP10-268832A
 JP11-275386A
 JP09-147101A

This record of prior art search does not provide grounds for rejection.

拒絶理由通知書



特許出願の番号	特願2002-091796
起案日	平成15年 6月30日
特許庁審査官	橋本 直明 9707 2G00
特許出願人代理人	香山 秀幸 様
適用条文	第29条第2項、第37条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

[理由1]

この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

記

請求項1-11に係る発明と、請求項12-14, 15-16に係る発明の関係について検討する。

まず、発明の解決しようとする課題について検討すると、請求項1-11に係る発明は、有機ELディスプレイにおいて大電流が継続して流れると、性能劣化が早まるという課題を解決しようとするものであると認められる（段落番号【0010参照】）のに対して、請求項12-14, 15-16に係る発明は当該課題を解決しようとするものではないから（段落番号【0014】-【0015】参照）、請求項1-11に係る発明と請求項12-14, 15-16に係る発明とは、発明が解決しようとする課題が同一であるとは認められない。

また、発明の構成に欠くことのできない主要部について検討すると、請求項1-11に係る発明は、有機ELディスプレイの輝度制御方法において、映像入力信号に基づいて1画面毎に輝度積算値を算出し、当該輝度積算値に基づいて映像入力信号の振幅を制御し、振幅制御後の映像信号を有機ELディスプレイに供給する点が上記主要部であると認められるのに対して、請求項12-14, 15-16に係る発明は当該構成を有していないから、請求項1-11に係る発明と請求項12-14, 15-16に係る発明とは、発明の構成に欠くことのできない主要部が同一であるとは認められない。

（なお、請求項12-14に係る発明と請求項15-16に係る発明も、相互に発明の単一性を満たしていない。）

この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項1-11以外の請求項に係る発明については同法第37条以外の要件についての審査を行っていない。

[理由2]

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

【請求項1-9について；引用文献1-5】

(備考)

引用文献1に記載された有機ELディスプレイ（段落番号【0002】、【0019】－【0021】参照）において、輝度積算値（平均輝度）に基づいて表示画面の輝度を制御する手段として、ディスプレイが備えるDA変換器のリファレンス電圧を調整して輝度制御を行う周知技術（例えば、引用文献2-5参照）を採用することは、当業者であれば容易になし得ることである。

引用文献2-3では、データ側の駆動回路部分のDACで調整している（段落番号【0050】、【0106】－【0108】及び図5参照）。

引用文献4-5では、本願発明と同様に、映像信号の入力段におけるDACで調整している。

引用文献等一覧

1. 特開2000-221945号公報
2. 特開2000-056730号公報
3. 特開2000-322022号公報
4. 特開平06-350943号公報
5. 特開2001-350450号公報

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

この拒絶理由通知の内容に問い合わせがある場合、または、この案件について面接を希望する場合は、特許審査第一部ナノ物理の橋本までご連絡下さい。

TEL 03-3581-1101（内線3225）、FAX 03-3592-8858

整理番号 NEB1023●80

発送番号●233319 3/E

発送日 平成15年 7月 8日

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 IPC第7版 G09G3／30

・先行技術文献 特開2003-150104号

特開平10-268832号

特開平11-275386号

特開平09-147101号

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。